

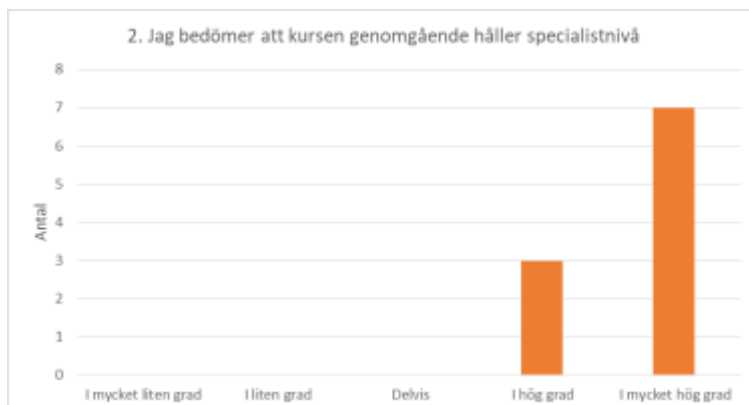


## Kursutvärdering, Schizofrenispektrumsyndrom AKO358, HT 2018

### 1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper och färdigheter, användbara i min yrkesverksamhet



### 2. Jag bedömer att kursen genomgående håller specialnivå.

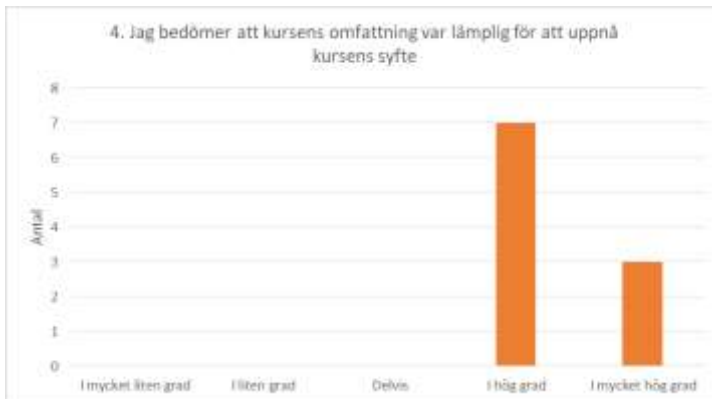


### 3. Jag anser att kursens examination omfattade de lärandemål som är formulerade för kursen.





**4. Jag bedömer att kursens omfattning var lämplig för att uppnå kursens syfte.**



**5. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd mellan kursens lärandemoment (föreläsningar, seminarier, litteratur m.m.) var relevanta.**



**6. Det här saknades eller kan förbättras i kursen: (öppen fråga)**

Mer om utredning och diff.diagnostik hade gjort den ännu bättre för mina behov.

Inget saknades men kanske kunde moment fördjupas genom mer diskussioner kring praktisk tillämpning, fall exempel, etc. Något färre moment med större djup hade varit att föredra. Exempelvis skulle genomgång av PANSS och CAN-S kunna tas bort. Inte för att det inte är relevant utan för att jag tankar att om man vill använda de instrumenten kan man ta till sig dem på andra sätt.

Det var ett jättebra upplägg. Som specialistkurs var det bra. Men måste jag välja fokus ev något mer om utredning av kognitiva funktioner.

Jag önskar mer om utredning, dvs kognitiva och neuropsykologiska funktioner vid psykos. En uppgift som är helt unik för oss psykologer inom psykos är testing. (även andra yrkeskategorier jobbar med terapi) så det är ett viktigt perspektiv ur specialistsynpunkt.



Överlag väldigt omfattande på bekostnad av djup. Hade önskat mer fördjupning i vissa delar men upplevde att det inte fanns tid pga allt som skulle gås igenom de tre första dagarna. Kanske hade det gått att utesluta tex CAN-skattning? Flera av oss kommer aldrig att använda det pga direktiv i verksamheten.

Mycket bra innehåll, heltäckande så inget som saknas. Eventuellt tillgång till material, tex filmer mellan träffarna som visar klinisk praktik för att underlätta den egna tillämpningen. Reflektionsuppgifter som ska göras inför eller mellan träffarna.

En tydligare övergripande struktur. Diagnostik och differentialdiagnostik. Evidens för olika behandlingsnetoder- mer av det.

Önskar mer av differentialdiagnostiskt resonemang och kognitiva funktioner.

Något ojämn nivå och ojämn tidsåtgång i förhållande till detta. Vissa saker hastades det igenom medan annat lades det för mycket tid på, i synnerhet sådant som inte höll helt relevant nivå för psykologer ( ex CANS-skattning, innehåll på dag 4).

## **7. Det här upplevde jag som särskilt bra under kursen: (Öppen fråga)**

Föreläsare med mycket gedigen klinisk erfarenhet. Väldigt empatiskt förhållningssätt när patienter med psykossjukdomar beskrevs.

Bra att bedömning/utredning, diagnostik, behandling och konsultation/handledning togs upp, dvs bredden. Bra nivå på insatser som psykologen kan erbjuda. Från individnivå, vad som kan göras bättre med patienten direkt, till teori och verksamhetsnivå, vad psykologen kan göra där, i synnerhet som specialist.

De praktiska övningarna och Alans föreläsningar var ovärderliga. Men att grunda det i den svenska kontexten och i psykologens roll i psykosvården, som de tidigare föreläsningarna gjorde, var också viktigt.

Mycket bra med tydlig och stark klinisk förankring!

Fallbeskrivningar-praktik!! Rollspel. Bra litteratur + handouts.

Överlag hög nivå. Mycket uppskattat med de praktiska delarna och behandlingsfokus sista 3 dagarna. Två mycket bra föreläsare/kursledare. Huvudsakligen väldigt bra innehåll. Mycket positivt med behandlingsfokus ( professionsstärkande). Inspirerande.

Bredden, både behandling, utredning i det egna kliniska arbetet och om rollen i teamet på arbetsplatsen samt verksamhetsperspektivet kopplat till den kunskap som finns. Praktiska moment-hands-on.

Den kliniska aspekten. Inte enbart forskning.

